

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 16 mei 2012

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Frank Terpstra (KING)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Henry Verdonschot (Procura)

Sid Brouwer (Centric)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

John Rooijackers (PinkRoccade)

Han Welmer (GeoTax)

Henk Fialka (Ministerie I&M)

Marcel Reuvers (Geonovum)

Afgemeld:

Mark Paanakker (GouwIT)

1. Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Henri geeft aan dat KING in contact is gekomen met het CAK over een evt. nieuw sectormodel. Dit contact is tot stand gekomen op initiatief van het CAK. Het sectormodel heeft betrekking op de uitwisseling van WMO gegevens. Gegevens die worden uitgewisseld tussen de CAK applicaties en gemeentelijke applicaties. We hopen over niet al te lange termijn het sectormodel CAK toe te kunnen voegen aan de al bestaande set sectormodellen.

Er is weer contact geweest met de gemeente Den Haag in de persoon van Borjan Cace. In deze bijeenkomst, waaraan ook Pascal Huibers van het ministerie van I&M deelnam, heeft Borjan duidelijk gemaakt waarom Den Haag van mening is dat StUF niet service georiënteerd is. De gemeente Den Haag wil echter graag service georiënteerd werken met StUF. Tijdens deze vergadering zijn we tot de conclusie gekomen dat we op een aantal punten al redelijk eenvoudig tegemoet kunnen komen aan hun wensen zonder daarbij de huidige StUF standaard onderuit te halen. We hebben een pad afgesproken om dit te bewerkstelligen.

John vraagt zich af wat nu precies het probleem is met de huidige versie en Han vraagt zich af waarom de huidige versie service oriëntatie in de weg zou zitten. Frank geeft aan dat je in

principe met de huidige versie een service georiënteerde werkwijze voor elkaar kunt krijgen. Het grootste probleem is echter dat ontwikkelaars zich geen raad weten met de stuur- en procesgegevens in StUF. Borjan zit daar principieel in en vindt dat deze informatie uit de berichten verwijderd moet worden. John waarschuwt dat we er voor moeten waken dat we niet zomaar iets uit StUF gaan halen. StUF wordt immers ook gebruikt in combinatie met andere bindingen dan SOAP.

De catalogus van NHR is inmiddels vertaald naar StUF-entiteiten en dit is aan de KvK overhandigd. Zij gaan de volgende stap maken: berichten definiëren op basis van de StUF-entiteiten.

Henri heeft vorige week de workshop best practices informatie-modellen in het stelsel bezocht. Hij vindt het een goed initiatief van het Kadaster. Zij beogen hiermee een standaard aanpak voor het vervaardigen van informatiemodellen te bereiken. Zodra de KvK met vervolginiciatieven komt zal Henri proberen iedereen op de hoogte te houden.

Frank heeft gisteren de eerste ronde van de ronde tafel discussie van Logius over de mogelijke vervanging van digikoppeling ebMS door WSRM bezocht. Logius gaat hierover leveranciers consulteren. Mocht je hierover op termijn niets meer van Logius horen laat dat Frank dan weten zodat hij je alsnog op de hoogte kan stellen.

Marcel Reuvers stelt zich voor. Geonovum is eigenlijk net zoets als KING op het gebied van standaarden maar dan niet alleen gericht op de gemeentelijke overheid. Henri zegt dat we een samenwerkingsverband hebben met Geonovum. Het eerste resultaat van deze samenwerking was het harmonisatie document NEN3610. Marcel verhaalt over de resultaten van deze harmonisatie. Een van de volgende agendapunten is een presentatie van Marcel over BGT.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (incl. actie- en besluitenlijst)

Pag. 8. Henk corrigeert de zin 'Henk zegt dat KING maar eens moet kijken waarvoor het opgesteld staat.' in de derde alinea. De strekking van zijn betoog kwam meer op het volgende neer 'KING moet maar eens goed kijken naar wat de missie en het bestaansrecht is van het RSGB. Wat is haar positie en werkingsgebied'.

Pag 9. Volgens Henk was er een actiepunt gedefinieerd in de 3e paragraaf. Henri geeft aan dat dit actiepunt reeds eerder in het verslag is opgevoerd.

Henri loopt door de lijst met actiepunten:

250: Henri vraagt of we de Expertgroep zullen verplaatsen naar de middag om daarna ergens aan de gracht gezamenlijk te eten. Maarten en Henk geven aan er dan niet bij te zijn. Henri reserveert een restaurant en verplaatst de StUF Expertgroep naar de middag (Actiepunt: Henri). Afvoeren.

251: Henri heeft de presentatie nog niet opgestuurd maar zal dit alsnog doen.

257: Ellen heeft gereageerd op het forum. Afvoeren.

261: Documenten worden niet extern verspreid. Afvoeren.

262: De aanpassing is uitgevoerd. De StUF Expertgroep gaat er vanuit dat de aanpassingen correct zijn. Robert geeft aan dat de aangepaste pagina in de StUF community in de folder van de huidige vergadering staat en indien gewenst alsnog nagekeken kan worden. Afvoeren.

263: De aanpassing is uitgevoerd maar de notitie is nog in behandeling. Achter de schermen is veel werk verricht. Als we weer iets te melden hebben wordt het weer in de StUF Expertgroep behandeld. Afvoeren.

265: Ellen gaat voor het NHR en ook voor andere infomodellen een rationale geven. Daaruit moet af te leiden of het van belang is in de automatisering. Terugkoppeling met rationale wordt na de zomervakantie verwacht. Henri heeft een aardig format gevonden waarmee we de impact kunnen bepalen. In een volgend agendapunt komt Henri hierop terug. Afvoeren.

266: Is gebeurd. Afvoeren.

267: Frank zegt dat dit eigenlijk hetzelfde punt is als actiepunt 265 maar nu over de ontwikkelstraat. Er valt helaas nog niet heel veel over te zeggen. Dat zal pas het geval zijn na de ontwikkeling van het eerste koppelvlak. Openlaten staan.

268: Actie is uitgevoerd en staat op de agenda. Afvoeren.

Notulen worden verder goedgekeurd.

3. Presentatie BGT berichtenstandaard (Marcel Reuvers)

Marcel geeft een presentatie (zie bijgevoegde presentaties) over de grootschalige topografie en gerelateerde standaarden.

Grootschalig zegt in dit geval iets over het detail. De overheid is eigenaar van de data en het is de bedoeling dat de data publiek beschikbaar komt. Marcel geeft aan dat de RSGB gekoppeld is met BGT en dat het ook over dezelfde objecten gaat.

Marcel schetst het pad wat de komende jaren bewandeld gaat worden en vertelt hoe de verschillende gegevens van de diverse bronhouders met elkaar geconsolideerd (geassembleerd) worden. Binnen een gemeente zijn er nl. meerdere partijen verantwoordelijk voor de verschillende objecten. De verantwoordelijkheid ligt dus niet altijd bij de gemeente zelf. Daarnaast geeft hij aan wat dat allemaal betekent. Zo blijken de gegevens van de verschillende bronhouders op elkaar afgestemd te moeten worden want topografische gegevens moeten namelijk nauwkeurig op elkaar aansluiten.

Geassembleerde gegevens gaan uiteindelijk naar LV BGT waarna deze gebruikt kunnen worden door de gebruikers. Voor die overdracht is de SVB verantwoordelijk.

Vanaf het moment dat de gegevens in de LV BGT staan geldt dat voortaan als centrale registratie. Marcel verwijst nog naar de site van [Geonovum](http://geonovum.nl) voor meer informatie.

Marcel gaat even dieper in op de informatiemodellen.

De BGT gegevenscatalogus bevat de verplichte gegevens terwijl de IMGEO gegevenscatalogus de optionele gegevens bevat.

Het objectenhandboek en visualisatie BGT-IMGEO bevatten handreikingen hoe om te gaan met het opmeten van objecten met betrekking tot BGT en IMGEO.

Marcel verhaalt over de classificatie van de BGT en IMGEO objecten. De wetgeving zegt alleen iets over BGT maar ALS je fijnmaziger wil vastleggen dan ben je verplicht om IMGEO te gebruiken. Wellicht dat dit IMGEO over 4 tot 5 jaar alsnog verplicht wordt.

Overigens geven alle gemeenten eigenlijk aan dat ze zich nu al willen conformeren aan IMGEO. Dat geeft namelijk nog veel meer voordelen dan alleen BGT.

Het doel van de harmonisatie was de gezamenlijke kracht van CityGML en StUF te gebruiken voor het uitwisselen van informatie.

Maarten (die betrokken is bij de harmonisatie) geeft aan dat er nu veel aandacht is besteed aan hoe je van de bronhouder tot de gebruiker komt. Er is nog onvoldoende aandacht besteed aan foutafhandeling.

Een punt waar wel aandacht aan besteed is, maar waaraan men bij StUF tot nu toe geen aandacht heeft hoeven te besteden omdat dit niet van toepassing was, is minimalisatie van de berichten. Door het grootte aantal gegevens en dus ook de grootte van de gegevensuitwisseling bij BGT en IMGEO is minimalisatie van de berichten echter terecht een issue.

Om de standaarden steviger in de markt te zetten wordt er, volgens Marcel, gedacht aan het sluiten van convenanten. Een aansluiting bij het convenant van KING is daarbij ook een optie. Leveranciers willen namelijk graag zeker weten dat hun investeringen in een goede basis terecht komen. Investeren partners (daar waar zij mee moeten koppelen) ook in deze ontwikkelingen?

GeoStuf is de werknaam van het StUF sectormodel en vertegenwoordigd geen nieuwe variant van StUF. Henri geeft aan dat hij liever ziet dat de naam StUF-IMGEO of iets dergelijks wordt gebruikt om wat dat betreft misverstanden te voorkomen.

Op een vraag van John geeft Maarten aan dat gegevens over objecten die zowel in StUF-BG als in StUF-IMGEO zitten straks niet meer met StUF-BG worden gecommuniceerd maar met StUF-IMGEO.

4. Nieuw voorstel voor historie van platgeslagen gegevens

Maarten heeft een notitie geschreven over hoe hij en Henri over historie van platgeslagen gegevens denken. Op het forum is een reactie binnen gekomen van Sid Brouwer.

Sid geeft in een toelichting daarop aan dat in Kennisgevingsberichten geen 'tijdvakGeldigheid' wordt geplaatst. In principe is dat correct omdat de ontvanger waarschijnlijk ook niet geïnteresseerd is in historie op een object. Daar staat tegenover dat een ontvanger wellicht WEL wil weten wanneer de mutatie zich heeft voorgedaan.

Maarten geeft aan dat het stuk moet worden gelezen in de geest dat er geen verplichtingen zijn gesteld. Wat beschreven wordt is wat minimaal geïmplementeerd moet worden maar er mag best meer geïmplementeerd worden.

Han geeft aan het een probleem te vinden dat een afnemende applicatie zelf mag bepalen welke berichten hij wel of niet gaat verwerken. Hoe moet je omgaan met de situatie waarin in een platgeslagen relatie een wijziging optreedt. Han heeft het idee dat Centric dit waarschijn-

lijk op dezelfde wijze gaat implementeren als GeoTax maar dat dat gebeurd is dan wel gebaseerd op toeval. De specificatie is hierin namelijk niet voldoende duidelijk en andere leveranciers kunnen andere interpretaties hebben.

Sid gaat op verzoek van Henri even in op het voorbeeld van de vernaming van het Pieter Botha plein (pag. 4 t/m 5 van '[Het omgaan met historie van platgeslagen gegevens](#)'). In het voorbeeld bevat het OPR-bericht m.b.t. de wijziging van de openbare-ruimtenaam wel een datum. Voor een GBA-systeem is historie op de openbare-ruimtenaam echter niet van belang en een GBA-systeem zou daarom ook geen OPR-berichten hoeven te ontvangen en verwerken. Een GBA-systeem zal wel AOA-berichten verwerken en wil bij de wijziging van de straatnaam toch een datum hebben het wil immers bijhouden waar iemand wanneer heeft gewoond. Helaas ontbreekt die datum in het AOA-bericht.

Maarten geeft aan dat dit ook komt doordat het stelsel nog niet werkt. Hij geeft echter toe dat het probleem een reëel probleem is.

Henk vraagt zich af waarom 'tijdvakGeldigheid' sowieso niet gedefinieerd is.

Maarten zegt dat dit niet gedaan is omdat je het in gerelateerden ook niet doet. Maarten geeft aan de behoefte te begrijpen en zegt dat de specificatie wellicht scherper moet worden beschreven. In principe geldt dat je het standaard niet doet maar dat je het, als het wel nodig is, moet specificeren. De beslissing bij welke entiteit dit wel en welke entiteit dit niet gebeurd dient in de StUF Expertgroep te worden genomen.

Maarten denkt dat het enige voorbeeld waar dit nodig is 'AOA' is. Han geeft aan dat dit toch niet helemaal het geval is. Maarten stelt dat we dan alle platgeslagen gegevens af zullen moeten gaan en bepalen waar 'tijdvakGeldigheid' wel en waar het niet gespecificeerd moet worden. We zitten in de StUF Expertgroep bij elkaar om te bepalen hoe het allemaal moeten werken. Dat dit leidt tot aanpassingen bij leveranciers is helaas het geval. KING zal dit moeten afdwingen.

Han geeft aan dat in de problematiek rond 'tijdvakGeldigheid' ook de semantiek van de 'vanaf' en de 'tot' velden een rol speelt. In zijn optiek zouden de datums verschillend moeten zijn. John geeft aan dat we het hier in het verleden wel over gehad hebben en dat er toen bepaald is dat er meerdere mutaties per dag kunnen zijn waardoor de 'vanaf' en 'tot' gelijk is aan elkaar. Maarten geeft aan dat deze datums dan als een interval geïnterpreteerd moeten worden. De datums kunnen dus gelijk zijn.

Henri vraagt zich af of, als er op een gegeven historie is gedefinieerd, je in StUF dan ook verplicht bent om in een Kennisgeving altijd 'tijdvakGeldigheid' te definiëren. Maarten stelt dat dit niet het geval is, StUF moet breed toepasbaar zijn en daarom niet te veel afdwingen. Henri concludeert dat je dit dus in StUF-BG zou moeten specificeren.

Henri ziet deze discussie als een symptoom. StUF-BG is wellicht op nog meer punten niet scherp genoeg gespecificeerd waardoor verschillende leveranciers op verschillende manie-

ren implementeren. Volgens Maarten geldt dit voor specifieke berichtencatalogi maar niet voor de generieke Vraag-/Antwoord- en Kennisgevingsberichtencatalogi.

Henk vindt dat dit vraagt om een verduidelijking van het StUF model.

John stelt dat we 2 dingen moeten gaan doen:

- in verStUFFings document moet alsnog historie gedefinieerd worden op de (platgeslagen) openbare ruimtenaam binnen een AOA bericht.
- in de standaard moet duidelijk(er) gespecificeerd worden in welke gevallen het tijdvak geldigheid opgenomen moet worden en hoe deze in de genoemde gevallen gevuld moet worden.

Henk stelt voor dat er iemand beschrijft hoe we de standaard moeten aanpassen zodat we dat weer in de StUF Expertgroep kunnen bespreken. Henri vraagt Maarten deze taak op zich te nemen (**Actiepunt**: Maarten).

Voor nu kunnen we hier nog geen besluit over nemen. Wordt vervolgd in de volgende vergadering.

5. Impactanalyse NHR op bg0310

De behandeling van dit punt wordt naar de volgende vergadering doorgeschoven.

Sid vraagt nog wel hoe het staat met de bereidheid van het NHR om StUF te gaan leveren.

Frank zegt een brief te hebben ontvangen van het NHR dat ze StUF gaan ondersteunen.

Daarin wordt echter geen concrete datum genoemd wat juist de reden was dat de brief verstuurd is. Komende week beraden KING en VNG zich op het vervolg.

6. Goedkeuring platgeslagen versies bg0310 en zkn0310

Dit punt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering. Henri vraagt iedereen minstens even de gegenereerde XML-Schema's te reviewen. In reactie daarop geeft Robert aan dat het stylesheet ten opzichte van de voorgaande StUF Expertgroep wat is aangescherpt. De toentertijd gegenereerde schema's zijn eveneens aangepast.

7. Forumpost en RFC's

Henri geeft aan diverse posts nog eens doorgenomen te hebben en hier en daar commentaar toegevoegd.

John verzoekt KING om in een forumpost aan te geven als het in een erratum is afgehandeld. Indien mogelijk zou het zelfs fijn zijn als de post afgesloten zou kunnen worden.

Robert geeft aan hier zelf ook behoefte aan te hebben en dit mee te nemen.

Relatie naar hoofdzaak niet in antwoordbericht deelzaak

Het voorstel is om in Vraag/Antwoord berichten zowel vanuit hoofdzaak de deelzaak als vanuit de deelzaak de hoofdzaak te kunnen benaderen.

In de best practices staat dat bij Kennisgevingsberichten de relatie slechts 1 kant op mag gaan. In Vraag/Antwoord berichten mag het in beide kanten uitgaan maar moet het in ieder geval 1 kant opgaan.

Maarten geeft aan dat er hier blijkbaar een functionele behoefte is. Dit erratum moet in de volgende patch geïmplementeerd en de post mag gesloten worden (**Actiepunt:** Robert).

Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten

We dachten dat we het probleem hadden opgelost door er voor te zorgen dat er van alle synchrone berichten ook altijd asynchrone versies beschikbaar was.

Van asynchrone berichten moet echter ook altijd een synchrone versie geïmplementeerd worden zodat je niet altijd een berichtenbuffer hoeft te implementeren. De praktijk moet maar bekijken hoe ze daar gebruik van gaan maken.

Han geeft aan het niet eens te zijn met het uitgangspunt omdat het zou leiden tot nieuwe interactie patronen. In reactie daarop vraagt Henri waarom we in een sectormodel bepaalde berichten zouden uitsluiten. Is dat niet iets dat juist in de koppelvlakken moet gebeuren? De rest van de deelnemers is het daar mee eens.

Henri stelt voor de best practices uit te breiden “zorg er voor dat je bij het inrichten van een sectormodel symmetrisch bent. Dus altijd een asynchrone versie voor een synchroon bericht en vice versa. Erratum opvoeren, in de volgende patch implementeren en de post sluiten (**Actiepunt:** Robert).

Typering-van-AOA

Dit soort fouten dienen volgens Henri meegenomen te worden als een RFC en niet als een erratum. Het als erratum corrigeren van dit soort foutjes zou leveranciers namelijk onnodig dwingen tot het direct aanpassen van software.

Han zegt dat je dit soort typefoutjes wel gewoon moet kunnen wijzigen.

Henri is het daar wel mee eens maar in dit geval is een erratum onhandig.

Deze post opvoeren als een RFC en post sluiten (**Actiepunt:** Robert).

De resterende posts worden naar de volgende StUF Expertgroep vergadering doorgeschoven.

10. Rondvraag en sluiting

Geen vragen!

Actielijst (vaste nummering)

250	Restaurant bespreken	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
251	Rondsturen presentatie m.b.t. Ontwikkelingen basisregistraties	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
257	Discussie m.b.t. Forumpost 'Toevoegen-gebeurteniscode-tbv-Benoemen-Verblijfsobject-binnen-b-	Ellen	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	<i>g0310-BAG'</i> op agenda RSGB/RGBZ Expertgroep plaatsen.			
261	Informereren of de documenten van de ontwikkelstraat in deze vergadering mogen worden verspreid en zo ja verspreiden.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
262	Aanpassen beheermodel n.a.v. Uitbrengen patch.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
263	Aanpassen notitie	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
265	Afstemmen met Ellen Debats: <ul style="list-style-type: none"> • of er een document is opgesteld waarin staat aangegeven waarom een wijziging is opgenomen; • of het feit dat een wijziging in het document met de wijzigingen op het RSGB staat betekent dat er een belang is bij de gemeente. 	Frank	Volgende expertgroep	Afgehandeld
266	Terugkoppelen aan de Expertgroep Informatiemodellen dat er soms nieuwe attributen zijn toegevoegd aan de RSGB die al in StUF-BG zaten.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
267	Stap met het achterhalen van informatie m.b.t. het belang van gegevens toevoegen aan de ontwikkelstraat.	Frank	Volgende expertgroep	Ellen vormt een aparte werkgroep waarin de rationale van de aanpassingen in het RSGB t.a.v. NHR zullen worden uitgewerkt.
268	Initieel document opstellen over het probleem van de platgeslagen relaties met daarin voorbeelden en het initiëren van een mailwisseling daarover.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
269	Reserveren restaurant en-StUF Expertgroep verplaatsen naar de middag	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
270	Beschrijven hoe de standaard	Maarten	Volgende	Loopt

	m.b.t. historie in platgeslagen relatie aangepast moet worden.		expertgroep	
271	Implementeren erratum m.b.t. <i>'Relatie naar hoofdzaak niet in antwoordbericht deelzaak'</i> in volgende patch en sluiten post.	Robert	Volgende expertgroep	Loopt
272	Implementeren erratum m.b.t. <i>'Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten'</i> in volgende patch en sluiten post.	Robert	Volgende expertgroep	Loopt
273	Opvoeren RFC m.b.t. <i>'Type-ring-van-AOA'</i> en sluiten post.	Robert	Volgende expertgroep	Loopt